



Арбитражный суд Калининградской области
Рокоссовского ул., д. 2, г. Калининград, 236040

E-mail: kaliningrad.info@arbitr.ru

<http://www.kaliningrad.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Калининград

Дело № А21-6359/2017

«8» ноября 2017 года

Резолютивная часть решения объявлена «2» ноября 2017 года

Решение изготовлено в полном объеме «8» ноября 2017 года

Арбитражный суд Калининградской области в составе судьи Шкутко О.Н. при ведении протокола судебного заседания Захарян А.А. рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску ООО «БЕЛГОРХИМПРОМЭНЕРГО» к ООО «К-Поташ Сервис» о взыскании 13 238 676 рублей, по встречному иску о расторжении договора, взыскании 18 110 334 рублей при участии в судебном заседании: от ООО «БЕЛГОРХИМПРОМЭНЕРГО»: Дакуко Н.А, по выписке, Шамриков Д.А., Лобцев С.Л., Егиазарова Т.Ю. по доверенностям от ООО «К-Поташ сервис»: Хорава Л.В. по доверенности установил.

Общество с ограниченной ответственностью «БЕЛГОРХИМПРОМЭНЕРГО» обратилось в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «К-Поташ Сервис» о взыскании долга в сумме 10 923 000 рублей, неустойки в сумме 2 315 676 рублей.

ООО «К-Поташ Сервис» обратилось с встречным иском о расторжении рамочного договора от 29.08.2016 года № 50-2016, о взыскании аванса в сумме 10 923 000 рублей, о взыскании неустойки в сумме 7 187 334 рублей. Встречные требования приняты судом к рассмотрению.

Судом установлено.

Между ООО «К-Поташ Сервис» (заказчик) и ООО «БЕЛГОРХИМПРОМЭНЕРГО» (проектировщик) был заключен рамочный договор от 29.08.2016 года № 50-2016.

По условиям договора проектировщик обязался по заданию заказчика выполнить разработку проектной документации по титулу «Предприятие по добыче и переработке калийно-магниевых солей в пределах участка недр Нивенский – 1 в Калининградской области. Рудник». Этап «Проходка, строительство, армирование и оборудование клетового и скипового стволов. Здания и сооружения поверхностного комплекса стволов», а заказчик обязался работы принять и оплатить.

В соответствии с разделом 1 договора содержание и сроки выполнения работ определены Графиком выполнения и оплаты работ (приложение № 2 к договору), являющимся неотъемлемой частью договора.

В соответствии с пунктом 2.1 договора цена работ, рассчитывается по методике, указанной в приложении № 3 к договору и подлежит согласованию сторонами для каждого объекта строительства в дополнительных соглашениях к договору, за исключением работ по этапу №1 «Основные технические и технологические решения», стоимость выполнения которых приведена в Приложении №2 и составляет 21 846 000 рублей.

Пунктом 2.4 договора предусмотрена оплата аванса.

В соответствии с пунктом 2.8 договора оплата выполненных работ по договору в соответствии с Графиком выполнения и оплаты работ (приложение №2 к договору) с учетом перечисленного аванса, осуществляется на основании подписанного сторонами акта сдачи-приемки выполненных работ (этапов), счета и счета-фактуры. Гарантийная оплата в размере 10% перечисляется после получения положительного заключения ФАУ «Главгосэкспертза России» на проектную документацию, разрабатываемую в рамках настоящего договора.

В соответствии с пунктом 2.9 договора оплата производится в течение 5 банковских дней с даты подписания акта сдачи-приемки выполненных работ.

В соответствии с пунктом 5.2 договор в случае нарушения проектировщиком установленного договором срока выполнения работ (этапов) заказчик вправе потребовать уплаты неустойки в размере 0,1% от цены невыполненных в срок работ (этапов) за каждый день просрочки до фактического выполнения работ.

В соответствии с пунктом 5.3 договора при нарушении установленных договором сроков оплаты проектировщик вправе потребовать уплаты неустойки в размере 0,1% от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки до фактического выполнения обязательств.

В соответствии с пунктом 8.2 договора изменение или расторжение договора осуществляется в порядке и на условиях, установленных договором и действующим законодательством.

В соответствии с приложением № 2 к договору «График выполнения и оплаты работ» срок выполнения работ по этапу «Основные технические и технологические решения» (Этап № 1») с 29.08.2016 года по 29.09.2016 года, общая стоимость работ по этапу 21 846 000 рублей, авансовый платеж составляет 10 923 000 рублей,

окончательный платеж по этапу составляет 8 738 400 рублей с учетом удержания гарантийной суммы 2 184 600 рублей.

В соответствии с приложение № 2 к договору «График выполнения и оплаты работ» стоимость работ по изготовлению проектной документации определяется на основании дополнительного соглашения и дополнительного технического задания по результатам выполнения первого этапа.

В соответствии с примечанием к Этапу № 1 приложения № 2 к договору «График выполнения и оплаты работ» гарантийная сумма по первому этапу в размере 2 184 600 рублей оплачивается после получения положительного заключения ФАУ «Главгосэкспертиза России» на проектную документацию, разрабатываемую в рамках настоящего договора.

По платежному поручению от 2.09.2016 года № 2716 заказчик оплатил проектировщику авансовый платеж в сумме 10 923 000 рублей.

По накладной от 17.11.2016 года проектировщик передал, а заказчик принял документацию по Этапу № 1.

25.11.2016 года между сторонами был подписан акт сдачи-приемки работ № 24-2016 по Этапу № 1 «Технические и технологические решения» на сумму 21 846 000 рублей.

По состоянию на 31.03.2017 года между сторонами подписан акт сверки о задолженности по договору в сумме 10 923 000 рублей.

В связи с тем, что работы по первому Этапу № 1 в полном объеме не оплачены, ООО «БЕЛГОРХИМПРОМЭНЕРГО» (проектировщик) обратилось в суд с настоящим иском. По делу истец просит взыскать задолженность по оплате за первый этап в сумме в сумме 10 923 000 рублей, неустойку за нарушение сроков оплаты за период с 2.12.2016 года по 3.07.2017 года в сумме 2 315 676 рублей.

ООО «К-Поташ Сервис» (заказчик) требования не признало в полном объеме.

Письмом от 28.11.2016 года № 1007 заказчик просил устранить замечания по документации. В подтверждение доказательств направления письма представлена копия накладной № 002433 ООО «Медиативно-консалтинговый центр «Калининград» от 28.11.2016 года.

Согласно письму ООО «К-Поташ Сервис» от 13.03.2017 года № 194 заказчик уведомил проектировщика о переносе сроков платежей по договорам (в том числе, по договору от 29.08.2016 года № 50-2016) на более поздние сроки до получения результатов технико-экономического аудита документации. Письмо получено лично руководителем проектировщика.

Согласно протоколу совещания сторон от 18.04.2017 года по договору от 29.08.2016 года № 50/2016 заказчик выдвигал требования о предоставлении надлежаще оформленной документации (подписание титульного листа, списка исполнителей и графической части), проектировщик обязался устранить недостатки по оформлению до 5.05.2017 года.

По накладным от 2.05.2017 года, от 18.05.2017 года проектировщик передал еще два экземпляра документации.

Письмом от 15.05.2017 года № 641 заказчик в связи с выявлением существенных недостатков, отсутствием положительного заключения ФАУ «Главгосэкспертиза», невозможностью установить, какая часть работ выполнена надлежащим образом, не достижением проектировщиком необходимого результата, отсутствием для заказчика потребительской ценности предложил расторгнуть договор, вернуть уплаченные денежные средства 10 923 000 рублей, уплатить неустойку.

В подтверждение доказательств направления письма представлена копия накладной № 002499 ООО «Медиативно-консалтинговый центр «Калининград» от 15.05.2017 года.

Корреспонденцию, направленную заказчиком через ООО «Медиативно-консалтинговый центр «Калининград», проектировщик не получал.

Письмом от 6.06.2017 года № 823 ООО «К-Поташ Сервис» предложило проектировщику направить в адрес заказчика счет на оплату выполненных работ по Этапу № 1 на сумму 8 738 400 рублей, с учетом права на удержание гарантийной суммы 2 184 600 рублей.

В связи с тем, что проектировщик не подписал соглашение о расторжении договора, не возвратил авансовый платеж, не оплатил неустойку, ООО «К-Поташ Сервис» обратилось в суд со встречным иском. По встречному иску истец просит расторгнуть договор, взыскать 10 923 000 рублей, взыскать неустойку за нарушение сроков выполнения работ в за период с 30.09.2016 года по 22.09.20187 года в сумме 7 187 334 рубля.

Заслушав стороны, исследовав материалы дела, суд пришел к следующим выводам.

Из материалов дела следует (в частности, из письма от 13.03.2017 года № 194, протокола совещания от 18.04.2017 года), что между сторонами был заключен комплекс договоров на проектирование в целях будущего строительства предприятия по добыче и переработке калийно-магниевых солей в пределах участка недр Нивенский – 1 в Калининградской области.

Согласно пояснениям представителей проектировщика проектная документация по титулу «Предприятие по добыче и переработке калийно-магниевых солей в пределах участка недр Нивенский – 1 в Калининградской области. Рудник». Этап «Клетевой ствол. Проходка и строительство», разработанная в рамках другого договора, не получила положительного заключения ФАУ «Главгосэкспертиза» только по одному основанию – объект попал в санитарно-охранную зону в связи с близостью двух населенных пунктов. Для разрешения указанной ситуации заказчику необходимо было определиться с дальнейшими действиями: планировать отселение двух населенных пунктов либо принимать решение о согласовании изменения места

расположения ствола. По сведениям проектировщика заказчику не удалось в установленном порядке согласовать санитарно-защитную зону и им получен отказ в выдаче положительного санитарно-эпидемиологического заключения. Именно эти обстоятельства привели к утрате заказчиком интереса к результатам работ по договорам.

Доказательств того, что заказчик предлагал заключить дополнительные соглашения на разработку проектной документации в целях завершения работ по рамочному договору от 29.08.2016 года № 5-2016 согласно приложению № 2 к договору «График выполнения и оплаты работ» ООО «К-Поташ сервис», в материалы дела не представлено.

Представителем ООО «К-Поташ Сервис» представлен в материалы дела договор подряда от 20.07.2017 года № Е70-17, заключенный с ООО «СПб-Гипрошахт» на выполнение работ по инженерным изысканиям и разработке проектной документации. Кадастровый номер земельного участка в представленном документе не указан.

С учетом названных обстоятельств суд полагает, что в целях правовой определенности в отношениях сторон рамочный договор от 29.08.2016 года № 50-2016 подлежит расторжению в связи с существенным изменением обстоятельств (статья 451 ГК РФ).

До прекращения действия договора проектировщик сдал заказчику результат работ, а заказчик принял результат работ, о чем подписан акт приема-передачи.

Проектировщик также устранил замечания заказчика по оформлению документов.

Довод представителя заказчика о том, что результат работ не получен, поскольку не передана проектная документация, предусмотренная пунктом 1.1 договора, суд отклоняет по следующим основаниям.

Пункт 1.2 договора содержит ссылку на приложение № 2 к договору в части содержания и сроков выполнения работ.

Приложением № 2 к договору Этапом № 1 предусмотрено выполнение основных технических и технологических решений. Исходя из содержания технического задания работы по Этапу № 1 предусматривали предварительное определение параметров проектирования.

Выполнение самой проектной документации предусмотрено вторым этапом на основании дополнительного соглашения.

Представленное заказчиком заключение специалиста от 13.10.2017 года №ЭЗ/077/2017 содержит вывод о том, что разработанная документация выполнена в объеме «предпроектные» проработки.

Представителем заказчика заявлено ходатайство о проведении экспертизы результата работ. Необходимость в проведении экспертизы со слов представителя обусловлена тем, что заказчик не обладает необходимой компетенцией для определения полноты и качества результата работ.

В соответствии с частью 1 статьи 82 АПК РФ для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле. Данная норма не носит императивного характера, а предусматривает рассмотрение ходатайства и принятие судом решения о его удовлетворении либо отклонении. Правовое значение заключения экспертизы определено законом в качестве доказательства, которое не имеет заранее установленной силы, не носит обязательного характера и в силу статьи 71 АПК РФ подлежит оценке судом наравне с другими представленными доказательствами.

Ссылка заказчика в судебном заседании о некачественном выполнении работ документально не подтверждена, до подачи иска в суд предшествующая спору переписка не содержит требований заказчика в отношении качества и полноты предпроектных решений.

Принятый заказчиком результат работ должен быть оплачен в соответствии с положениями статей 309, 310 ГК РФ, положений договора.

При расторжении договора, обязательства сторон прекращаются, если иное не предусмотрено законом, договором или не вытекает из существа обязательства.

С учетом требований статей 48, 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации проведение экспертизы основных технических решений и иной предпроектной документации не требуется.

В связи с тем, что обязательства по разработке проектной документации в связи с расторжением договора прекратились, то прекратило действовать положение об удержании гарантийной суммы по Этапу № 1 в размере 2 184 600 рублей до получения положительного заключения ФАУ «Главгосэкспертиза России» на проектную документацию, подлежащую разработке в рамках Этапа № 2.

Требования проектировщика в части основного долга подлежат удовлетворению в заявленной сумме 10 923 000 рублей.

Согласно расчету проектировщика за период с 02.12.2016 года по 3.07.2017 года подлежит уплате неустойка в сумме 2 315 676 рублей по положениям пункта 5.3 договора за нарушение сроков оплаты работ. Расчет неустойки проверен судом.

С учетом того, что право на взыскание гарантийной суммы возникло с даты вынесения решения суда о расторжении договора, то за заявленный период неустойка должна быть рассчитана с базы, не включающей гарантийную сумму.

Согласно расчету суда неустойка за заявленный период составляет 1 852 540,8 рублей, которая подлежит взысканию на основании положений статьи 330 ГК РФ, положений договора.

Согласно расчету заказчика за нарушение срока выполнения работ за период с 30.09.2016 года по 22.09.2017 года подлежит уплате неустойка по положениям пункта 5.2 договора. Расчет неустойки проверен судом.

Результат работ по Этапу № 1 получен заказчиком 25.11.2016 года, что подтверждается актом. Согласно приложению № 2 к договору срок выполнения работ по этапу № 1 согласован 29.09.2016 года.

Согласно расчету суда неустойка за период с 30.09.2016 года по 25.11.2016 года составляет 1 245 222 рублей, которая подлежит взысканию на основании положений статьи 330 ГК РФ, положений договора.

При распределении расходов по госпошлине суд учитывает, что требования проектировщика удовлетворены на 96,5%, требования заказчика – на 6,8%. Госпошлину, приходящуюся на неимущественное требование о расторжении договора, суд распределяет поровну с учетом основания расторжения договора.

Руководствуясь статьями 167-171 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «К-Поташ Сервис» в пользу общества с ограниченной ответственностью «БЕЛГОРХИМПРОМЭНЕРГО» основной долг в сумме 10 923 000 рублей, неустойку в сумме 1 852 540,8 рублей, в доход Федерального бюджета госпошлину в сумме в сумме 86 071,61 рублей.

Во взыскании остальной суммы обществу с ограниченной ответственностью «БЕЛГОРХИМПРОМЭНЕРГО» отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «БЕЛГОРХИМПРОМЭНЕРГО» в доход Федерального бюджета госпошлину в сумме 3121,77 рублей.

Расторгнуть договор от 29.08.2016 года №50-2016, заключенный между обществом с ограниченной ответственностью «К-Поташ Сервис» и обществом с ограниченной ответственностью «БЕЛГОРХИМПРОМЭНЕРГО».

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «БЕЛГОРХИМПРОМЭНЕРГО» в пользу общества с ограниченной ответственностью «К-Поташ Сервис» неустойку в сумме 1 245 222 рублей, расходы по госпошлине в сумме 10 721,54 рубля.

Во взыскании остальной суммы обществу с ограниченной ответственностью «К-Поташ Сервис» отказать.

Произвести зачет денежных требований.

По итогам зачета:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «К-Поташ Сервис» (ОГРН 1133926034615) в пользу общества с ограниченной ответственностью «БЕЛГОРХИМПРОМЭНЕРГО» (ОГРН 1107847037803) денежные средства в сумме 11 519 597,26 рублей.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «К-Поташ Сервис» в доход Федерального бюджета госпошлину в сумме в сумме 86 071,61 рублей.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «БЕЛГОРХИМПРОМЭНЕРГО» в доход Федерального бюджета госпошлину в сумме 3121,77 рублей.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в арбитражный апелляционный суд.

Судья

О.Н.Шкутко